ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-07/22

в отношении адвоката

К.И.А.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.И.А., доверителя председателя правления ФПП «Х!» М.А.В., представителя заявителя В.С.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.06.2022 г. по жалобе доверителя-председателя правления ФПП «Х!» М.А.В. в отношении адвоката К.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя-председателя правления ФПП «Х!» М.А.В. в отношении адвоката К.И.А., в котором сообщается, что адвокат на основании соглашения № Х/2021 с заявителем осуществлял защиту 3-го лица по уголовному делу. Размер вознаграждения составил 6 100 000 рублей, всего адвокатом было получено 6 402 000 руб., из которых 6 100 000 руб. за работу, и 302 000 на командировочные и представительские расходы. Недовольный качеством работы адвоката заявитель принял решение о расторжении соглашения, о чем адвокат был уведомлен 24.06.2021 года. Поскольку адвокат не предоставил отчет о проделанной работе, которая фактически им и не выполнялась, не предоставил сведений о понесенных затратах, заявитель потребовал вернуть вознаграждение в полной сумме. Но адвокат отказался вернуть вознаграждение. Впоследствии заявитель узнал, что в отношении адвоката возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № Х/2021 от 26.04.2021 г. между адвокатом и заявителем на защиту В.И.В. по уголовному делу, находящемуся в производстве «СУ по г. Р.-на-Д.» (так написано в соглашении). Размер вознаграждения определен в п.3.1. соглашения и составляет 6 100 000 рублей. Вознаграждение выплачивается путем перечисления на расчетный счет адвокатского образования (п.3.1.1.), а также Доверитель доверяет Адвокату вносить деньги на расчетный счет или в кассу адвокатского образования;
* расписка адвоката от 04.06.2021 года в соглашении о получении «по настоящему соглашению» 6 миллионов рублей.
* скриншоты переписок из WhatsApp, в частности уведомления адвоката заявителем о расторжении соглашения Х/2021 с 24 июня 2021 года;
* скриншоты переписок с почты mail, в частности уведомления адвоката заявителем о расторжении соглашения Х/2021 с 24 июня 2021 года;
* заключение эксперта № Х-08/21 по исследованию цифровой аудиозаписи.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 26.04.2021г. между Адвокатом К.И.А. и председателем фонда правовой поддержки «Х!» М.А.В. было заключено соглашение № Х/2021 об оказании юридической помощи по уголовному делу В.И.В., по признакам состава преступления предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ, производство по которому осуществлялось в г. Р.-на-Д. При этом М.А.В. представлял себя адвокату близким человеком В.И.В., за судьбу которой он очень переживает. Стоимость услуг адвоката по соглашению была предварительно определена в размере 6 100 000 рублей, при этом при проведении переговоров с доверителем до подписания соглашения, Сторонами было определено, что указанная в соглашении сумма представляет собой денежные средства, выделенные на расходы адвоката, связанные с началом исполнения поручения, организацией работы по делу, большим объемом работы, нахождением места производства предварительного расследования на значительном удалении от г. М. При этом Стороны договорились о том, что указанные денежные средства в размере 6,1 млн. руб. не являются гонораром, поскольку размер гонорара будет определен Сторонами путем переговоров в дальнейшем в зависимости от объема необходимой юридической помощи по уголовному делу. Также Стороны договорились, что каждый выезд адвоката к месту производства следственных действий в г. Р.-на-Д. будет оплачиваться из расчета 500 000 рублей за поездку, которых было осуществлено 4 (четыре). Оплата по соглашению производилась следующим образом: 100 000 рублей были перечислены 07.06.2021г. на счет адвокатского образования, а 6 000 000 рублей, по просьбе доверителя, вызванной проблемами с расчетным счетом, получены адвокатом 04.06.2021г. в наличной форме.

При осуществлении защиты В.И.В. адвокат сообщил ей о необходимости привлечения для работы по делу частного детективного агентства, от доверителя было получено согласие, оплату было согласованно осуществить из ранее выплаченных адвокату денежных средств. 30.04.2021г. адвокатом был заключен договор на оказание детективных сыскных услуг №1А с детективом Р.Е.А., по которому Адвокат выплатил Детективу гонорар в размере 2 000 000 рублей. Также адвокат пояснил, что 24.06.2021г. прибыл в Р.-на-Д., где встречался с В.И.В., которая содержится в СИЗО, обсуждал позицию по делу. В этот же день от М.А.В. ему стала известна информация о расторжении соглашения с ним без указания конкретных причин, о чем адвокат сообщил подзащитной В.И.В.

С учетом того, что В.И.В. выразила желание продолжить работу с Адвокатом, 25.06.2021г. между ней и К.И.А. было заключено соглашение № Х/2021. С учетом расторжения соглашения об оказании юридической помощи от 26.04.2021г. № Х/2021 Адвокат подготовил и передал Доверителю М.А.В. акт выполненных работ, отчет о расходах, вместе с подтверждающими документами. М.А.В., при этом, ответил, что ему необходимо изучить данные документы перед подписанием. После изучения документов Доверитель перестал выходить на связь, не передав Адвокату подписанных документов, объяснив это тем, что его не устраивает работа Адвоката, и денежные средства, по его мнению, должны быть возвращены в полном объеме. Поскольку Доверитель перестал выходить на связь, и закрыть вопрос о реально понесенных расходах и размере вознаграждения не представлялось возможным, Адвокат не стал вносить денежные средства в размере 6 млн. руб. в кассу адвокатского образования. Дополнительно Адвокат пояснил, что после прекращения общения с Доверителем М.А.В., в его адрес, и в адрес членов его семьи от незнакомых ему лиц стали поступать угрозы, в связи с чем, он обращался в правоохранительные органы. Также адвокат разъяснял заявителю, что он вправе обратиться в суд.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* талон-уведомление № 229;
* талон-уведомление № 235;
* объяснение К.И.А. в рамках проверки его заявления, где он указывает, что «услуга была оказана и работа выполнена в полном объеме», а про оплату по соглашению указывает «потребовал вернуть денежные средства, по оплаченному им договору обратно».
* Объяснение Р.И.Г. от 01 марта 2022 года;
* постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.03.2022 г.;
* договор о возмездном оказании услуг № 15 от 01.09.2021 г.;
* решение по делу № Х-49.

26.07.2022 г. адвокат в заседание поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что никаких обещаний он не мог давать, т.к. на момент принятия поручения его подзащитная была объявлена в федеральный розыск. Он разъяснял доверителю возможность смягчения мер уголовной ответственности в случае признания вины, но это носило характер консультаций и разъяснений правовой позиции защиты по делу.

Относительно денежных средств адвокат пояснил, что денежные средства в размере 6 млн. руб. он получил на производство расходов по делу, а не как гонорар, поэтому он не оприходовал денежные средства и не вносил их в кассу адвокатского образования. Расходы адвокатом по делу были фактически понесены, отчет он предоставил доверителю на встрече и акт выполненных работ, после чего доверитель перестал выходить на связь. Доказательств передачи указанных документов доверителю, а также согласования с ним произведенных расходов по поручению у адвоката не имеется.

26.07.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат давал неформальные положительные гарантии по уголовному делу. Денежные средства адвокатом не были возвращены. Никаких поручений относительно привлечения частных детективов доверитель не давал адвокату.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. В силу пункта 6 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Право доверителя на расторжение соглашения с адвокатом является безусловным, не требует от последнего какого-либо обоснования, не зависит от причин, побудивших доверителя принять такое решение. Комиссия, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства об адвокатской деятельности, а также п. 1 ст. 978 ГК РФ, неоднократно отмечала, что поскольку поручение доверителя не было выполнено адвокатом в полном объёме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Факт заключения соглашения сторонами дисциплинарного производства не оспаривается.

Комиссия не принимает довод адвоката о том, что переданная ему сумма в размере 6 000 000 рублей (согласно расписке от 04.06.2021 года) не являлась вознаграждением адвоката, а передавалась ему на расходы. Достоверных и допустимых доказательств этому утверждению, опровергающих письменные доказательства (соглашение, предоставленное адвокатом объяснение в полицию) Комиссии не представлено.

Комиссия считает, что принятие адвокатом 6 000 000 рублей по расписке от 04.06.2021 года осуществлено именно в качестве вознаграждения адвоката, о чем свидетельствует запись, выполненная адвокатом «по настоящему соглашению», соответствие полученной суммы размеру вознаграждения, указанному в п.3.1. соглашения, объяснения адвоката в полиции.

Также Комиссии не представлено доказательств согласования расходов адвоката с доверителем на поездку в Р.-на-Д. в размере 500 тыс. рублей за каждую поездку, о чем адвокат пояснил в заседании Комиссии.

При этом вознаграждение, полученное адвокатом в размере 6 000 000 рублей в нарушение пункта 6 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в кассу или на расчетный счет адвокатского образования не внесено, на что было указано самим адвокатом.

Достоверных доказательств направления адвокатом доверителю отчета о проделанной работе, согласовании расходов поездку в Р.-на-Д. в размере 500 тыс. рублей за каждую поездку без подтверждающих документов, согласовании расходов на частного детектива в сумме 2 000 000 рублей, как и достоверных доказательств несения указанных расходов, адвокатом не представлено.

Отчет о проделанной работе адвокат был обязан предоставить заявителю в силу п.6 ст.10 КПЭА, указанная обязанность адвокатом также не исполнена.

В соответствии со ст. 5 п.2 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В соответствии со ст.9 п.1 п.п.1 адвокат не вправе адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Совершение адвокатом действий, направленных на получение крупных денежных сумм от доверителя по расписке, без оформления финансовых документов, непредставление доверителю отчета и неисполнения обязанности по возврату части неотработанного вознаграждения комиссия квалифицирует в совокупности как умышленное совершение адвокатом действий, направленных к подрыву доверия.

Таким образом, доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.И.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, п.6 ст.10, п.п.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ФПП «Х!», которые выразились в том, что адвокат:

* получил от доверителя вознаграждение в размере 6 000 000 руб. по расписку, не внес его в кассу или на расчетный счет адвокатского образования и не представил доверителю финансовых документов о получении вознаграждения;
* после расторжения соглашения не определил неотработанную часть гонорара и не предпринял мер по его возврату доверителю;
* не представил доверителю отчет о проделанной работе;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.